

Výhrady k materiálu předkládaném Mgr. Fr. Bublanem, ministrem vnitra

"Zpráva o příčinách, průběhu a důsledcích událostí na technoparty CzechTek 2005"

Důvod předložení: na základě usnesení vlády č. 1045 ze dne 17. 8. 2005

Návrh usnesení zní: Vláda bere na vědomí „Zprávu o příčinách, průběhu a důsledcích událostí na technoparty CzechTek 2005“ a pověřuje předsedu vlády ji předložit Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR pro informaci.

Zpracoval David Čermák a tým www.policejnistat.cz, 18. září 2005

Použity materiály z dokumentů:

- Zpráva o příčinách, průběhu a důsledcích událostí na technoparty CzechTek 2005 - část „Průběh zásahu Policie ČR“ - o.s. Iuridicum remedium (autor: JUDr. Helena Svatošová)
- Výtah ze studie o dopady zákonů o technoparty ve Francii
- Právní analýza oznámení o skutečnostech nasvědčujících spáchání trestného činu - Mgr. Jan Hrazdára
- Vyjádření ENCOD - Evropské koalice za spravedlivou a efektivní protidrogovou politiku
- Důvody blokády účelové komunikace - vedoucí na místo konání festivalu Czechtek 2005 (www.policejnistat.cz)

Předkládací zpráva

Oproti minulé zprávě hodnotíme kladně zařazení materiálů a důkazů získaných po samotné akci Czechtek 2005. V materiálu se však opět objevují nepravdivé a nekompletní informace, včetně těch, na které jsme upozorňovali v předchozí zprávě. Materiál na jednu stranu zamlčuje důležitá fakta, na druhou stranu obsahuje informace, které nelze spojovat s konáním a průběhem technoparty.

Námi shromážděná videodokumentace a další materiály z policejního zásahu na festivalu Czechtek 2005 a právní materiály k této kauze dokladují, že zvolené opatření bylo, při hlubší znalosti situace nepřiměřené a i proto tedy nezákonné. Zdůrazňujeme, že nezbytnou podmínkou oprávněnosti (legality) policejního zásahu je a priori jeho úměrnost situaci. Tento neadekvátní způsob zásahu vedl v důsledku k mnohonásobně většímu a závažnějšímu zásahu do lidských práv, než jakému měl čelit, a vedl také k mnohonásobně větším ekonomickým ztrátám. Škody a jiné negativní dopady způsobené policejním zásahem jsou podstatně větší než ty, které snad mohly hrozit v důsledku normálního průběhu akce a jimž mělo být zásahem zabráněno.

Páchání přestupků částí účastníků není důvodem k policejnímu zákroku pod jednotným velením proti celé akci. Takto zdůvodněný zákrok by byl stejně jako ten dne 29.7.2005 nezákonný. Rozhodně nešlo o jednání masové, které by znemožňovalo policii běžný zásah proti takovým jednotlivým delikventům.

Iniciativa Policejnistat.cz neformálně zastřešuje jednotlivce a organizace, které znepokojuje policejní zásah na festivalu Czechtek 2005. Hlavní činností je sběr a analýza důkazů a informací. Iniciativa vydala množství dokumentů ohledně policejního zásahu podpořených několika tiskovými konferencemi. Podílí se též na protestních akcích a demonstracích v celé ČR. V současné době se již připojilo více jak 22 tisíc občanů ČR k námi iniciované petici, která policejní opatření odsuzuje, žádá jeho důkladné transparentní šetření a potrestání odpovědných veřejných činitelů.

Výhrady k materiálu předkládaném Mgr. Fr. Bublanem, ministrem vnitra
(kurzívou jsou uvedeny citace z materiálů)

1. Situace v zahraničí

Materiál obsahuje historii konání technoparty, a to jak v České republice, tak i pro srovnání ve Spojeném království Velké Británie a Severního Irsku a Francii. (předkládací zpráva)

Senát ve svém usnesení ze dne 5. srpna 2005 „žádá vládu České republiky, aby vyhodnotila zahraniční zkušenosti a případně připravila právní normy, které“ Je potřeba si povšimnout správného označení „zahraniční zkušenosti“. Ministr v této zprávě, která však není určena pro Senát, předkládá především právní normy v zahraničí platné. Tyto normy však neodráží skutečnou praxi a vzhled do tamního vývoje situace. V příloze najdete shrnutí sociologické studie publikované v mezinárodním sociologickém časopise *Déviance & Société* ohledně dopadů technoparty a příslušných zákonů ve Francii¹, která vyznívá v rozporu se závěry „Zprávy o příčinách, průběhu a důsledcích událostí na technoparty CzechTek 2005“, jež byly získány selekcí informací.

Dále se zpráva zabývá přípravou Policie ČR na možné konání technoparty, samotným průběhem zásahu Policie ČR spolu s popisem jednání účastníků technoparty a posouzením oprávněnosti postupu. Zabývá se i následným prošetřením kroků Policie ČR.

Nám. ředitele BIS Mgr. Špaček a nám. ředitele UZSI Ing. Ivo Schwarz na zasedání výboru pro obranu a bezpečnost PSP ČR dne 9.8.2005² popřeli, že by účastníci festivalu Czechtek patřili mezi monitorované skupiny osob. BIS ani UZSI se aktivitami kolem Czechteku nezabývá, neboť nehrozí nebezpečí dle zákona 153/1994 Sb³. Zdá se nám tedy velmi zážející i velikost policejního opatření v rámci rozkazu policejního prezidenta č. 67/2005⁴.

Což, odbočíme-li částečně od tématu, oponuje prohlášení předsedy vlády ze dne 2.8.2005 uveřejněným v Lidových novinách: „*S tvrdým jádrem inspirátorů technoparty jsou trpké zkušenosti v celé Evropě. Žádné tančící děti to nejsou. Toto jádro tvoří nebezpečně posedlí lidé s anarchistickými sklony, přitom mezinárodně propojení.*“

2. Mediální aktivita Policie ČR před akcí Czechtek 2005

Před samotným konáním akce dochází k chybným postupům Policie ČR. Organizátoři nejsou veřejně vyzváni ke spolupráci a namísto toho zde vzniká zásadní napětí.

Mgr. Vladislav Husák uvádí před konáním akce v rozhovoru pro pořad Na vlastní oči TV Nova: „Já bych jim (organizátorům festivalu Czechtek) to vřele doporučoval se dohodnout s nějakým majitelem pozemku, nějaké lokality, louky, statku, nevím jaké další eventuality by přicházely v úvahu - dohodnou se, uzavřou spolu nějaký nájemní vztah, potom je to to nejjednodušší, co můžou udělat, a v podstatě si vymezí pravidla a ta pravidla budou dodržovat - a policie se vůbec ani na to místo nepojede podívat...“.

Dne 26.7.2005 však proběhne v celoplošném televizním vysílání informace policejní mluvčí Blanky Kosinové: „Naším cílem je samozřejmě, aby Czechtek neproběhl, ovšem je to otázka, je to

¹ Dokument na web: Studie o dopadech zakonu k technoparty

² Dokument na web – Přepis záznamu z braněbezpečnostního výboru

³ Link na webu:

<http://www.lexdata.cz/web/lexdata.nsf/frameset?openpage&sb=C1256D49002E7CB2C12566D400742F97>

⁴ Dokument na web: rozkaz č. 67/2005

otázka správného monitoringu, anebo i toho, jak rychle policie dokáže zareagovat na možné konání.“

Organizátoři technoparty podmínku danou Mgr. Husákem a další zákonem nařízená ustanovení splňují. Vzhledem k výroku tiskové mluvčí a k trvající represi ze strany státní správy však mají velmi ztíženou situaci.

Podle mínění ENCOD⁵ válka proti tanečním party je dalším absurdním důsledkem současné drogové prohibice. Je faktem, že na těchto party se užívají látky, které lidem osobně vyhovují. Vzhledem k tomu, že některé z nich jsou zákonem zakázané, úřady vždy najdou nějakou záminku k tomu, aby namísto *harm reduction* (zmírňování škod) uplatňovaly represí. Mohou pak zneužívat drogovou otázku ke stigmatizaci a kriminalizaci lidí, kteří jsou kvůli svému životnímu stylu již beztak považováni za "nepřátele společnosti".

3. Řízení zákroku

Během zákroku je zřetelná absence celkové taktiky provedeného pořádkového opatření. Tím jest stanovení kontrolovatelného cíle. Nemůže jím být „ochrana veřejného pořádku“ či „obnovení právního stavu“, ale návrh na vyřešení situace a konkrétní postup. Absenci celkové taktiky odpovídá i celkový nedostatek koordinace mezi jednotlivými zúčastněnými složkami, neplnění některých jejich úkolů vyplývajících ze zákona a nejasné mediální výstupy PČR.

4. Přístupová cesta

Ve zprávě ministr nesouhlasí s názorem, že po takovéto komunikaci (účelová komunikace) by se mohly bez jakéhokoliv omezení a bezproblémově pohybovat stovky motorových vozidel. Využití komunikace velkým počtem uživatelů není nijak v rozporu se zákonem (jinak by porušovali zákon řidiči v dopravních zácpách pod.), navíc není uvedena konkrétní přečina⁶. Jde o asfaltovou cestu se svodidly a dle Odboru dopravy a silničního hospodářství Plzeňského kraje, kolaudačního rozhodnutí a platných zákonů měla přístupová cesta zajišťovat dopravní obsluhu pronajatého pozemku. K problémům při nuceném sobotním odjezdu účastníků z louky, kdy byla cesta extenzivně využívána, nedocházelo. Lze tedy říci, že cesta byla schopna pojmout větší nápor účastníků. Její zablokování policií bylo protiprávní a zatím nebylo uspokojivě odůvodněno. Většina následných problémů vyvstala právě díky této blokaci. V příloze⁷ naleznete katastrální mapu příslušného území.

Předmětná komunikace prý také byla využívána v rozporu s právním řádem ČR vzhledem k faktu, že část cesty je v katastru nemovitostí vedena jako lesní pozemek. Tato informace je si v rozporu s informací uvedeného Odboru dopravy. Dle mého názoru tato informace byla pravděpodobně zpětně zjištěna v poslední době analyticko-právním oddělením ministerstva vnitra MVČR a nyní použita jako stěžejní argument. V minulé předchozí zprávě ministra Bublana o této skutečnosti není zmínky, v závěrečné zprávě OŘ PČR Tachov též ne. Policisté na místě tuto informaci neznali a nemohli s ní tedy ani operovat stejně tak jako účastníci, kteří nevěděli, že jde formálně o lesní pozemek a režim dle tohoto zákona. Pak zde chybí neopominutelný znak přestupku – zavinění. Vyvolání dojmu, že i zde došlo k porušování zákona je tak ve zprávě minimálně zavádějící. Chybí zde konkrétní skutkové jednání.

⁵ Dokument na web: Vyjádření ENCOD

⁶ Dokument na web: Dokument ke stažení: Stručné poznámky z hlediska platného práva ke „Zprávě o příčinách, průběhu a důsledcích událostí na technoparty“ - IURE

⁷ Dokument na web: Katastrální mapa přístupové cesty

Souhlas vlastníka/ků komunikace (celkem 10 osob) s jejím užíváním účastníky Czechteku (jak se jeví ze zprávy MV pro vládu) není nutný! Dle zákona o pozemních komunikacích má každý právo obecného užívání komunikace. Obecným užíváním se rozumí obvyklé způsoby užívání tj. průjezd a průchod. Např. pořádání závodů na komunikace je již užívání zvláštní, kde je souhlas vlastníka a silničního úřadu třeba.

Policejní uzavření přístupové komunikace na pozemek vychází z presumpce viny.

Materiál také opět nepravdivě uvádí odstranění překážky na nájezdu na obslužnou komunikaci v 8:00 hodin ráno. Dle svědeckých výpovědí byl nákladní automobil vyproštěn mezi 2:00 a 3:00, což dle minutovníku přiloženého k ministerské zprávě předcházelo dopravnímu kolapsu na dálnici D5. V okamžiku zprůjezdnění komunikace ji však zablokovaly 2 policejní auta proto, aby ji nemohl zablokovat někdo jiný. Poté následoval dopravní kolaps na dálnici. Tvrzení o vyproštění v 8:00 je nedoložitelné, domníváme se, že jde o absurdní manipulaci, která má vinu za dopolední blokádu dálnice převést na účastníky akce.

Všechny postupně uveřejněné důvody blokace účelové komunikace naleznete v příloze ⁸

5. Komunikace s nájemcem louky a účastníky

Další komunikace Policie ČR s panem Šroubem byla velice komplikovaná, neboť tento reagoval arogantně a s Policií ČR nechtěl spolupracovat. V cca 11:00 hod. byl dotazován ředitelem OŘ PČR Tachov na nejasnosti ohledně polohy pozemků, přístupových cest, kdy odmítl komunikovat a odešel.

Nájemci louky Václavu Šroubovi nebyl poskytován dostatek informací. Na videozáznamech⁹ je zachycena komunikace p. Šrouba s Mgr. Pachlem, který však není schopen podat rozumné vysvětlení a s p. Šroubem odmítá vést dialog. Na otázku, jestli si Mgr. Pachel uvědomuje, že protiprávně blokuje přístupovou cestu, bez zájmu odpovídá „ano“. Václav Šroub se marně snaží o kontakt s policejním velitelem a je odkázán na tiskové oddělení policejního prezidia v Prahy. Organizátoři nejsou veřejně ani osobně vyzváni ke spolupráci, zasahující policisté komunikaci odmítají.

Na Britských listech je k dispozici audiozáznam dvacetiminutového rozhovoru, kde se Václav Šroub domáhá komunikace a žádá, aby policie přestala bránit naplnění smlouvy, kterou právoplatně s majitelem uzavřel¹⁰.

6. Blokování sjezdu z dálnice D5

Na fotografiích a videozáznamech je doložena blokáda místní komunikace č. 198 v obou směrech a sjezdu z dálnice pořádkovými jednotkami Policie ČR. Tato blokáda je realizována v dolní části sjezdu při napojení na silnici č.198. Tato silnice je během celého dopoledne úplně neprůjezdná a auta sjíždějící z dálnice D5 nemají ze sjezdu kam pokračovat. V koloně uvízly i osoby, které s Czechtekem neměli nic společného. Všichni si však společně užili pobyt na rozpálené dálnici v teplotách nad 30°C. V těchto podmínkách je prakticky nemožné zabezpečit bezpečný

⁸ Dokument na web: Důvody blokády účelové komunikace - vedoucí na místo konání festivalu Czechtek 2005 (www.policijnistat.cz)

⁹ Audiozáznam: 20 minutový monolog Vaclava Šrouba

¹⁰ Štěpán Kotrba: CzechTek 2005: Hranice pozemku Italinvestu nebyla hranicí zásahu, <http://www.blisty.cz/art/24526.html>

pobyt především starších lidí a dětí.

Dále došlo k porušení § 35 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, který dovoluje na dálnici jen provoz motorových vozidel a jízdních souprav. Chodci nemají na dálnici přístup. S největší mírou pravděpodobnosti došlo výše uvedeným jednáním ke spáchání přestupků podle § 22 odst. 1 písm. f) a § 23 odst. 1 písm. l) a n) zákona o přestupcích.

V konkrétním případě chůze po dálnici zablokované několik hodin šlo v podmínkách tropického vedra o jednání v těchto situacích obvyklé a zřejmě i nutné, neboť pobyt ve vozech byl např. bez dostatečného vybavení tekutinami zdraví nebezpečný. Jako takové je jednání v krajní nouzi dle § 2 odst. 2 písm. b) přestupkového zákona., které vylučuje protiprávnost a tedy se nejedná o přestupek. Nutno ještě připomenout, že chůze po dálnici se zřejmě „dopouštěli“ nejen účastníci CzechTeku, ale i ostatní lidé zablokovaní v koloně. (Uvedení těchto přestupků ve zprávě svědčí o zřejmé snaze autorů být vyčerpávající, nicméně i zde působí spíše nepatřičným dojmem, z hlediska poskytnutí objektivní informace o průběhu události.)¹¹

Zablokování komunikace, byť nedbalostí, bylo závažným pochybením Policie ČR. Tisícům osob (nejen účastníků akce, ale i jiných účastníků silničního provozu), byla neoprávněně omezena svoboda pohybu, která je garantována mj. čl. 14 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. I kdyby snad skutečně existovaly zákonné důvody pro preventivní opatření týkající se provozu na dané komunikaci, absolutní zákaz průjezdu a průchodu, navíc již od dálničního sjezdu(!) takovým opatřením nebyl a být ani nemohl.¹²

V příloze naleznete mapu filtračních bodů¹³, která dokumentuje územní rozsáhlost akce.

7. Následné zprůjezdění dálnice

Ve zprávě citovaný nedostatečný počet policistů na vyklizení dálnice není odůvodněný, ve zprávě by měly být uvedeny konkrétní čísla. Chybí též informace, jaké donucovací prostředky byly použity. Byl opakovaně použit i vodní stříkač a pořádková jednotka policie.

8. Hygienické zabezpečení

Ačkoli se „organizátoři“ technoparty v některých případech snaží pronajmout pozemek, na kterém se má akce konat většinou nejsou při přípravě technoparty zohledněny hygienické předpisy či vyhlášky obcí vydané k zajištění veřejného pořádku. Z tohoto důvodu dochází při technoparty k porušování právních předpisů.

V případě letošního CzechTeku přijíždí na místo konání akce v pátek ve 14:00h 40 mobilních záchodů firmy ToiToi. Řidič společnosti ToiToi však nebyl policií ČR vpuštěn na místo konání akce. Teprve po 6 hodinách čekání mu byl policií ČR umožněn odjezd.¹⁴

¹¹ Dokument ke stažení: Stručné poznámky z hlediska platného práva ke Zprávě o příčinách, průběhu a důsledcích události na technoparty - IURE

¹² Dokument na web: Trestní oznámení – právní analýza

¹³ Dokument na web: Mapa filtračních bodů

¹⁴ Dokument na web: Vyjádření Toi - toi

9. Zpochybnění práce geodeta

Dne 29. 7. 2005 pan Jan Štefánek (dle písemného vyjádření), provozující geodetické práce, našel na internetu výzvu o nutnosti určení hranice pozemků pronajatých pro technoparty CzechTek 2005. Případné měření mělo být použito pro potřebu osoby, která si pozemky pronajala. Po příjezdu do místa 29. 7. 2005 se pan Štefánek rozhodl, že s ohledem na situaci na místě provede měření dne 30. 7. 2005. Na místo se ale nedostal z důvodu přijatých policejních opatření a s ohledem na připravovaný zásah Policie ČR. V této souvislosti lze vyslovit pochybnosti zda je fakticky možné provést nezbytná měření a vyznačit hranice pozemků v okamžiku, kdy se v dané lokalitě pohybují tisíce lidí.

Geodet věděl o pohybu lidí na louce. Přijel současně se soundsystémy a hygienickým zajištěním během pátečního dopoledne. V tu dobu měl být na louce nízký počet návštěvníků. V uplynulých letech návštěvníci přijížděli během pátečního odpoledne, avšak tentokrát bylo místo konání Czechteku a celá situace hlavním tématem všech internetových deníků a televize.

10. Chování účastníků mimo prostor louky

Účastníci, kteří přijížděli vlakovými spoji na místo konání technoparty, se v průběhu cesty dopouštěli jednání, které bude pravděpodobně možno kvalifikovat jako přestupky podle § 47 odst. 1 (rušení nočního klidu, vzbuzení veřejného pohoršení, znečištění veřejného prostranství atd.) a dále přestupky podle § 49 (přestupky proti občanskému soužití) a § 50 (přestupky proti majetku - poškozování cizí věci) přestupkového zákona.

Chybí naprosto popis skutkových jednání, která by naplňovala uvedené skutkové podstaty (např. co by mělo být veřejné pohoršení). Popsaných jednání se dopouštěla jen malá část účastníků, tvrzení, že šlo o všechny účastníky nikoli jejich menší část, je hrubě nepravdivé. Naprostá většina účastníků se na místo dopravovala zcela bez problémů.

11. Výzvy policie

V pátek policie nevyzývala vhodným způsobem účastníky. Z videozáznamů jsou též slyšitelné výzvy: „Opusťte prostor, toto je nepovolená technoparty!“ Tato informace je značně zavádějící a nesprávná. Dle očitých svědků policisté nebyli správně informováni, jejich informace se různily a k většině lidí se výzvy nedostaly vůbec. Policisté například špatně informovali o poloze pronajatého pozemku. Ten nemohl být díky policejní blokádě geodetem vyznačen.

12. Zásah policie

Cílem přípravy policejních opatření tedy nebylo prioritně zabránit konání akce, ale zákonnými prostředky zajistit ochranu veřejného pořádku, bezpečnosti osob a majetku.¹⁵

I přes podepsanou nájemní smlouvu nebyla hranice pronajatého pozemku pronajatého společností Italinvest při policejní akci respektována jako hranice zásahu. Policie zasáhla - podle tiskové mluvčí - "na ochranu zájmů majitelů ostatních pozemků" - i když například Pozemkový fond České republiky žádné trestní oznámení nepodal a k žádnému se nepřipojil. Zasáhla i na jeho pozemku.

Zasáhla na všech pozemcích jedné louky. Pokud někteří z účastníků akce skutečně pobývali

¹⁵ Zpráva MV ČR – str.9

i na pozemcích sousedících s pozemkem pronajatým, tj. pozemcích jiných vlastníků¹⁶, je nutno vnímat, že se tak stalo až následně, po té, kdy policie učinila výše uvedená opatření. Šlo důsledek, nikoli příčinu těchto policejních opatření.

Policie nerespektovala žádnou ochranu práv a zdraví neagresivních účastníků, kteří se i z hlediska zásahu mohli provinít pouze neinformovaností a neuposlechnutím výzvy, pokud ji slyšeli.

Ze strany policie nedostatečná kontrola výstroje policistů (identifikační čísla) a výbroje před nasazením. Během zákroku byli policisté vybaveni nedovolenými donucovacími prostředky (nůž, kovový teleskopický obušek, stahovací pásy místo pout). Domníváme se, že Policie ČR ne zvolila žádnou úroveň přiměřenosti použití donucovacích prostředků v průběhu zákroku (včetně použití výbušek).

Během policejního opatření zřejmá absence ochrany míst, kde mohlo k škodám dojít (např. benzínová pumpa, příp. blízké vesnice a občané, kteří o ochranu žádali).

Zásahu zjevně chyběl psychologický přístup – i policisté se chovali, jako kdyby měli proti sobě tisíce agresivních lidí. Také vedl ke stlačování lidí v uzavřeném prostoru při absenci dostatečného únikového východu. Úplná absence taktiky pro odjezd těch, kdo chtějí už jen v klidu odjet.

Řešení otázky, zdali jsou naplněny zákonné důvody pro provedení zásahu Policií ČR i na pronajatém pozemku, je třeba posuzovat v kontextu s intenzitou a rozsahem působených škod na okolních pozemcích a rozsahem a intenzitou protiprávního vstupování na tyto pozemky. S ohledem na možné další fatální důsledky, které mohly vzniknout, v případě nečinnosti Policie ČR se jeví zásah Policie ČR jako oprávněný.

Prosíme o zveřejnění oněch fatálních důsledků, na jejichž zabránění bylo vynaloženo nemalých finančních prostředků. Dle získaných videomateriálů a svědectví Policie ČR před zásahem neřešila pohyb účastníků na cizích pozemcích jiným způsobem. Odpovědní zástupci PČR odmítali komunikovat s nájemcem louky a účastníky.

13. "Večerní" zásah policie

O večerním zásahu, který započal těsně po setmění, policejních zpráva hovoří zcela nedostatečně. Ze strany účastníků existuje podstatně chudší dokumentace, avšak jejich výpovědi hovoří o velmi nekompromisním zásahu. Naprosté vyklizení celého prostoru se Policií ČR podařilo pouze za cenu masivních újem na lidském zdraví a majetku.

14. Nasazení donucovacích prostředků

Zákon zná tyto donucovací prostředky, např. hmaty, chvaty, kopy sebeobrany, slzotvorné prostředky, obušek, pouta, vodní stříkač, zásahová výbuška, úder střelnou zbraní a hrozba střelnou zbraní atd. Donucovací prostředky byly použity za účelem ochrany bezpečnosti zakročujících policistů.

¹⁶ Zde nutno zmínit, že i právo průchodu přes tyto pozemky je zaručeno zákonem, a to konkrétně ust. § 63 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Uvedené pozemky nebyly v rozhodné době osázeny žádnou hospodářsky využitelnou vegetací – šlo o čerstvě pokosené louky. Jakékoli bránění v průchodu přes tyto pozemky či bránění pěším v pobytu na nich bylo rovněž v rozporu s právem, ledaže tyto konkrétní osoby by úmyslně pozemky poškozovaly. Proti takovým jednotlivcům bylo možno individuálně zakročit.

Páchání přestupků částí účastníků není důvodem k policejnímu zákroku pod jednotným velením proti celé akci. Takto zdůvodněný zákrok by byl stejně jako ten dne 29.7.2005 nezákonný. Dle § 38 odst. 2 lze donucovací prostředky použít „v zájmu ochrany bezpečnosti osob, své vlastní a majetku a ochrany veřejného pořádku, proti osobě, která je ohrožuje.“ Donucovací prostředky (včetně použití v rámci zákroku pod jednotným velením) slouží proti aktuálně trvajícím ohrožením, nikoli jako prostředek ex post. Policie nemá žádnou pravomoc trestat, jejím úkolem je udržovat pořádek a zajistit pachatele pro potrestání, které může provádět jen soud či přestupkový orgán.¹⁷

V případě prvního střetu policistů se tento obešel bez masivního použití donucovacích prostředků. Byly použity vodní stříkače a zásahové rozbušky, další donucovací prostředky jen v ojedinělých případech, kdy byli policisté napadáni z bezprostřední blízkosti agresivními jednotlivci. Oproti tomu byl druhý zásah Policie ČR razantnější, mimo jiné i s ohledem na stoupající počet agresivních výpadů a použití dalších zbraní z řad účastníků.

Již na začátku prvního zásahu byl masivně použit slzný plyn a zásahové rozbušky proti všem osobám, které se v zasažené oblasti nacházely. Toto dokladují i videomateriály, ze kterých je zřetelné, že slzný plyn je použit proti klidně stojícím a sedícím osobám.

Masivním nasazením donucovacích prostředků byl zřejmě porušen i § 41 zákona č.283/1991 Sb. o Policii České republiky, který ukládá, že při služebním zákroku proti těhotné ženě, osobě vysokého věku, osobě se zjevnou tělesnou vadou nebo chorobou a osobě mladší 15 let nesmí policista použít úderů a kopů sebeobrany, slzotvorných prostředků, zásahové výbušky, obušku, pout, služebního psa, úderu zbraní, hrozby zbraní, varovného výstřelu a zbraně, vyjma případů, kdy útok těchto osob bezprostředně ohrožuje životy a zdraví policisty nebo jiných osob nebo hrozí větší škoda na majetku a nebezpečí nelze odvrátit jinak.

15. Šetření policie

Nikdo nebyl obviněn pro nějaké jednání směřující proti osobám, ke kterému by došlo před začátkem policejního útoku. Sobotním zásahem navíc způsobila značné škody právě osobám, které ji žádali o pomoc. Inspekce ministra vnitra zahájila, dle informace z 16. září sdělené tiskovým odborem MVČR, u 21 případů (respektive podání účastníků CzechTeku) úkony v trestním řízení.

Ve zprávě tohoto typu mají být přesná čísla o zjištěných činech, zahájených řízeních a jejich výsledcích, nikoli spekulace.

Pro ilustraci činnosti Policie ČR v oblasti přestupkového řízení ve věci spáchaných přestupků účastníky technoparty příslušníci Policie ČR Obvodního oddělení Bor u Tachova v blokovém řízení projednali 3 přestupky (2krát § 49 zákona o přestupcích - přestupky proti občanskému soužití, 1krát § 50 - přestupky proti majetku) a v nezkráceném řízení je na základě oznámení Policie ČR projednávalo příslušným správním orgánem celkem 30 přestupků zjištěných vlastní činností příslušníků výše uvedeného oddělení (10krát § 47 zákona o přestupcích - přestupky proti veřejnému pořádku a 20krát § 49 cit. zákona).

Zde chybí údaje o trestních řízeních resp. šetřeních dle § 158 tr.ř. proti činům účastníků i policistů.

V závěru předkládané zprávy MV je konstatováno, že dotčené složky Policie ČR jako celek v daném případě, tj. ve stadiu přípravy, průběhu a ukončení akce technoparty CzechTek, postupovaly v souladu s právním řádem České republiky s výjimkou jednotlivých excesů zasahujících policistů. Domníváme se, že tento závěr již nepřísluší Policejnímu prezidiu ani

¹⁷ Dokument ke stažení: Stručné poznámky z hlediska platného práva ke Zprávě o příčinách, průběhu a důsledcích události na technoparty - IURE

Ministerstvu vnitra. Žádáme umožnění rychlé a nezávislé činnosti Státního zastupitelství v Plzni.

Požadujeme ustavení **parlamentní vyšetřovací komise**, která zaručí nezávislé prozkoumání útoku policie na účastníky technoparty Czech Tek 2005. Chceme, aby tato komise získala otevřený a nezávislý přístup k veškerým vnitřním policejním informacím týkajícím se přípravy a průběhu zásahu. Policie se rozhodla pro nasazení stovek těžkooděnců, vodních děl a slzného plynu, tedy pro formu zásahu, jíž byli účastníci ohroženi na zdraví, případně i na životě a razantně tak zakročila proti účastníkům CzechTeku, aniž by byla schopna sdělit důvod k takovému jednání.

Nařízením a během samotného vykonávání zásahu pravděpodobně došlo ze strany policistů k těmto trestným činům:

1. Maření výkonu pravomoci veřejného činitele z nedbalosti
2. Zneužití pravomoci veřejného činitele
3. Ublížení na zdraví
4. Nedovolené ozbrojování
5. Obecné ohrožení

16. Poškození lesa - kácení stromů

Dále některá vozidla na místo konání technoparty přijížděla lesními průseky, které účastníci rozšiřovali kácením stromů.

Tuto informaci ověřovali přímo na místě členové iniciativy Policejnistat.cz dne 26.8.2005. Nenalezli žádné pokácené stromy na lesních cestách. Dle všeho pro účastníky, kterým byl zablokovan přístup na pozemek, byla šířka lesní cesty dostačující. K jejímu využití by nedošlo, pokud by přístup na pozemek nebyl protiprávně odepřen. Lesní cesty jsou na místě během celého roku využívány těžkou technikou, jak jsme na místě zdokumentovali¹⁸ i jak se vyjádřili zástupci místního mysliveckého spolku..

17. Kompletní finanční stránka policejní akce Czechtek 2005

Zpráva MV zároveň obsahuje přehled škod vzniklých v souvislosti s konáním předemětné akce, jakož i finanční náklady, které byly vynaloženy.

Většina škod vznikla právě policejním zásahem na inkriminované louce a způsobem jeho provedení. Celková škoda je zde vyčíslena na cca 3 miliony korun. Pro srovnání lze uvést předchozí ročníky festivalu CzechTek, kdy nedošlo k zásadnímu poškození v prostoru akce a okolí. Při předchozích ročnících mimo jiné docházelo též k manipulaci vyčíslených škod.

Policie pravděpodobně neprověřuje, zda se ti, kdo hlásí hmotné škody, nechtějí na účet tanečníků zahojit. V tuto chvíli se tím musejí zabývat jiné organizace.

Výše vynaložených prostředků na zásah, kterou zkaulkulovalo MV ČR, překročila 31 milionů korun¹⁹. Tato částka vynaložená pro ochranu majetků, jejichž celková hodnota této výše ani nedosahuje, je pro daňové poplatníky velice citlivým tématem.

¹⁸ <http://static.policejnistat.cz/docs/foto/050826-tachov/p8260596.jpg>

¹⁹ <http://www.mvcr.cz/zpravy/2005/050816pp2.html>

18. Újmy na zdraví

Uveřejňujeme výčet poměru zdravotních poškození po zásahu Policie ČR na Czechtetu 2005 účastníků a policistů. Zranění způsobená účastníkům jsou závažnější než při násilných střetech na fotbale.

Poměry výskytu zdravotních poškození									
	<i>Kategorie</i>	<i>Výskytů</i>			<i>Poměry</i>	<i>Výskytů</i>		<i>Poměry</i>	<i>Inverzní hodnoty</i>
		<i>Policie</i>	<i>Účastníci</i>			<i>Policie</i>	<i>Účastníci</i>		
Více u policie	Pohmožděniny	81	15	5,40	88	18	4,89	0,20	
	Ostatní	7	3	2,33					
Více u účastníků	Proniknutí pokožky	5	6	0,83	9	22	0,41	2,44	
	Úrazy pohybového aparátu	2	7	0,29					
	Poškození pokožky	2	5	0,40					
	Poškození vnitřních orgánů	0	1	0,00					
	Úraz smyslových orgánů	0	3	0,00					
Nezapočteno - policie neevidovala									
	Psychické obtíže	0	4	0,00					

Ze srovnání vyplývá, že se na straně policie vícekrát vyskytují zdravotní poškození z kategorií pohmožděniny a ostatní (v kumulovaném poměru zhruba 1:5). Ve všech ostatních kategoriích se poškození častěji vyskytují u účastníků (v kumulovaném poměru zhruba 1:2,5). U účastníků jde vesměs o kategorie závažnější. Policejní zranění byla zdokumentována všechna a jejich počet se již nezmění. Naproti tomu u účastníků se stále dovídáme o nových případech, z výpovědi svědků také vyplývá, že řada účastníků, jejichž zranění spadala do kategorie pohmožděniny, lékařskou péči nevyhledala. Chceme-li uvažovat o skutečné četnosti těchto poškození u účastníků, je třeba vzít v úvahu i prostý fakt, že policisté měli chrániče a tonfy, účastníci ne. Z těchto skutečností vyplývá, že na straně účastníků došlo nepochybně k výrazně závažnějším zdravotním poškozením než u policistů, a s vysokou pravděpodobností lze předpokládat, že i celkový počet zranění byl u účastníků vyšší.

I. Seznam příloh

1. dokument ke stažení: Výtah ze studie o dopady zákonů o technoparty ve Francii
2. dokument ke stažení: Přepis audio záznamu z jednání braně-bezpečnostního výboru
3. dokument ke stažení: rozkaz 67/2005
4. dokument ke stažení: smlouva na pronájem louky
5. dokument ke stažení: vyjádření Toi-Toi
6. fotodokumentace obr. č. 1
7. audio materiál ke stažení: 20 minutový rozhovor p. Šrouba s Mgr. Pachlem
8. dokument ke stažení: katastrální mapa příjezdové cesty,
9. dokument ke stažení: Trestní oznámení – právní analýza
10. Link na: Finanční náklady vynaložené v rámci opatření CzechTek 2005 (MV ČR)
11. Dokument ke stažení: Stručné poznámky z hlediska platného práva ke „Zprávě o příčinách, průběhu a důsledcích událostí na technoparty“ - IURE
12. Dokument ke stažení: Vyjádření ENCOD - Evropské koalice za spravedlivou a efektivní protidrogovou politiku
13. Fotodokumentace ke stažení: Mapa filtračních bodů
14. dokument ke stažení: Důvody blokády účelové komunikace - vedoucí na místo konání festivalu Czechtek 2005 (www.policejnizat.cz)